



## РЕШЕНИЕ № 726

14.11.2017г., гр.Хасково

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Хасково в открито съдебно заседание на единадесети октомври, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА БАЙНОВА

ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА КОСТОВА - ГРОЗЕВА

РОСИЦА ЧИРКАЛЕВА - ИВАНОВА

при секретаря Йорданка Попова

в присъствието на прокурор Елеонора Иванова

като разгледа докладваното от съдия Костова – Грозева адм. д. №805 по описа на съда за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Раздел III от Глава десета на АПК.

Образувано е по протест на Прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково, срещу чл.23, ал.1, вр. чл.5, т.1, т.5, чл.14, т.2-5; чл.23, ал.1, вр. чл.19, ал.1, т.11 в частта относно „повреждане на съдове за отпадъци“; чл.23, ал.1, вр. чл.14, т.13, т.15; чл.23, ал.1, вр. чл.16, ал.1, т.1 от Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград.

В протеста се сочи, че при проверка на съдържанието на Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград, било установено, че някои от разпоредбите в нея противоречат на нормативни актове от по-висока степен. Според чл.5, т.1 от Наредбата, не се разрешавало извън определените за целта места хвърлянето на угарки, кибритени и цигарени кутии, отпадъци от семки, фъстъци, плодове и други отпадъци и плуенето на обществени места, а в чл.5, т.5 – изхвърлянето на строителни, битови и други отпадъци. С чл.14 от Наредбата се забранявало: т.2 – хвърлянето в съдовете за смет на горивни и избухливи вещества, твърди и обемисти предмети, течности, строителни и метални отпадъци и др., които могат да повредят сметосъбирателните съдове; т.3 – изгарянето на сметта в съдовете за смет, паленето на огън на уличните платна, тротоарите, зелените площи, пред жилищните блокове и междублокови пространства, т.4 – разпиляването на смет; т.5 - изхвърлянето на отпадъци и изливането на вода от балконите и прозорците на сградите. Соци се, че за нарушителите на чл.5, т.1, т.5, чл.14, т.2-5, в чл.23, ал.1, т.1 от Наредбата била предвидена санкция обществено порицание, т.2 – глоба до 5000 лв. и т.3 – имуществена санкция в размер до 50 000 лв. – за еднолични търговци и за юридически лица. Законодателната уредба за тези нарушения се съдържала в разпоредбите на чл.133, ал.1, т.1 и т.7 и ал.4, т.1 от ЗУО. В случая били налице различни санкции, предвидени в Наредбата, които били в противоречие с определените в ЗУО. Съобразно чл.133, ал.1 от ЗУО се наказвало с глоба от 300 до 1000 лв. физическо лице, което изхвърля отпадъци на неразрешени за това места. По чл.133, ал.4 от ЗУО съответно с глоба от 2000 до 5000 лв., а в чл.134, ал.1 от ЗУО била предвидена имуществена санкция в размер от 1400 до 4000 лв.

На следващо място, в чл.19, ал.1, т.11 от Наредбата била предвидена забрана за „... повреждането на съдове за отпадъци...“. Съобразно чл.133, ал.1, т.7 от ЗУО била предвидена санкция за ФЛ, което обръща, нарушава целостта, естетическия вид и/или

запалва съдове за събиране на отпадъци. Налице били и различни санкции в Наредбата – чл.23, ал.1, която била в противоречие с определените в чл.133, ал.1 от ЗУО.

Отделно в чл.14, т.13 от общинската наредба била предвидена забрана за стрелба с всякакъв вид оръжие в населените места. Стрелбата с малокалибрено оръжие можело да се провежда само организирано от съответните организации на специално подготвени и обезопасени места, одобрени от органите на Националната полиция и в т.15. Достъпа на лица, носещи оръжие в заведения, дискотеки, училища и други обществени места. В чл.60, ал.1, т.3 от ЗОБВВПИ били регламентирани отделни хипотези на носенето и употребата на оръжие. За нарушаване на забраните била предвидена административно-наказателна отговорност в чл.185 от ЗОБВВПИ, като санкцията била в размер от 500 до 2500 лв., който бил различен от предвидената в чл.23, ал.1 от местната наредба.

В чл.16, ал.1, т.1 от Наредбата била предвидена забрана да се паркира моторно превозно средство /МПС/, ремаркета и селскостопански машини на места, на които не било разрешено – на детска или спортна площадка или на зелена площ, в дворовете на учебни заведения, както и по тротоарите на улиците на общината. В чл.178е от ЗДВП било предвидено, че се наказва с глоба от 50 до 200 лева лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места. В случая размерът на наказанието, определено в Наредбата – чл.23, ал.1, бил в противоречие със законодателното решение.

С оглед изложеното се моли за отмяна на посочените разпоредби от Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград, като незаконосъобразни, поради противоречието им с разпоредби на нормативен акт от по-висок ранг. Претендира се присъждане на направените разноски.

Ответникът, Общински съвет – Симеоновград, редовно призован, не изпраща представител. Не ангажира становище по делото.

Представителят на Окръжна прокуратура – Хасково в съдебно заседание поддържа протеста и дава заключение за отмяна на протестираните разпоредби. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Административен съд – Хасково, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Докладна записка №С-4712/01.12.2010г., Председателят на ОбС - Симеоновград предложил на ОбС – Симеоновград на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА да бъде приета Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград. В докладната записка било посочено, че действащата към момента Наредба №1 на територията на Община Симеоновград била приета на заседание на Общински съвет на 6 март 1992г. През годините същата била актуализирана многократно и вече се чувствала необходимостта от приемане на нова Наредба. Комисия в състав, посочен в докладната записка, определена със Заповед на Кмета на Община Симеоновград, разгледала и изготвила на базата на съществуващата нов проект на Наредба №1.

Видно от Протокол №33 от заседание на ОбС – Симеоновград, проведено на 10.12.2010г., с Решение №320 от 10.12.2010г., с 16 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет – Симеоновград приел Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград. Видно от съдържанието на протокола, на заседанието били изразени становища на постоянните комисии, като проектът за решение бил гласуван с приети корекции. Съгласно отразеното в протокола, от общо 17 общински съветници

на заседанието присъствали 16. Няма данни за предварително публикуване на проекта на наредбата.

С Докладна записка №С-4631/22.10.2012г., Кметът на Община Симеоновград предложил на ОбС – Симеоновград, да бъдат приети изменения и допълнения в Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград. Проектът за изменение на Наредбата бил публикуван на интернет страницата на Община Симеоновград на 05.10.2012г. (л.50).

С Решение №123 от 29.10.2012г., по Протокол №13/29.10.2012г. на ОбС – Симеоновград, с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет – Симеоновград изменил и допълнил Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград, като част от приетите изменения и допълнения касаели и протестирания член 23 ал.1.

В актуалната й действаща редакция Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград (Наредбата) е налична на официалния сайт на Община Симеоновград - <http://www.simeonovgrad.bg/>. Видно от §1 от ПЗР към Наредбата, същата се издава на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА. В §3 от ПЗР на Наредбата е предвидено, че същата влиза в сила от първи януари 2011г. В §6 е посочено, че Наредбата е приета с протоколно решение №320/10.12.2010г. на ОбС – Симеоновград на заседание, проведено на 10 декември 2010г., изменена с Решение №123/29.10.2012г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим. Предмет на оспорване е конкретна разпоредба от подзаконов нормативен акт, действащ на територията на Община Симеоновград. На основание чл. 186 , ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт. Оспорването на подзаконовия нормативен акт пред съда е частично, което е допустимо съгласно чл.185, ал.2, вр. ал.1 от АПК. Освен това разпоредбата на чл.187, ал.1 от АПК изрично предвижда безсрочност на оспорването на подзаконовите нормативни актове, т.е. без ограничение във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения

Настоящата инстанция намира за необходимо да определи ясно, че приема като предмет на протеста единствено нормата на чл.23, ал.1 от наредбата. Фактът на твърдяна привръзка между този текст и останалите, които протестиращата страна сочи, не е налице. В текста на чл.23, ал.1 местният нормотворец установява вида и размера на административните санкции, които могат да се налагат на нарушителите, но не установява за кои конкретни нарушения текстове от самата наредба се прилага тази разпоредба. Макар и принципно да е възможно санкциите, което се установяват в чл.23, ал.1 от наредбата да се приложат при нарушения на посочените в протеста конкретни текстове от подзаконовия акт, то тя намира приложение и по отношение на всяко друго такова. Още повече в изложението си протестиращата страна претендира отмяна с довод за несъответствие на нормата на чл.23, ал.1 с три отделни нормативни акта- ЗУО, ЗДвП и ЗОБВВП, без да се отчита, че подзаконовия акт не е приет на основание въпросните закони, видно от преходните и заключителните разпоредби на наредбата.

Въпреки това отграничение, съдебният състав приема извод за основателност на протеста, на първо място поради констатирано съществено процесуално нарушение на нормата на чл.28 от ЗНА.

Съгласно тази норма на член 28, ред. от ДВ бр. 46 от 2007 г. - алинея (1) Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за

обсъждане и приемане от компетентния орган; алинея (2) - Мотивите, съответно докладът, съдържат: 1.причините, които налагат приемането; 2.целите, които са поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Алинея (3) - Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

Видно от данните по делото, нито едно въведените в този текст изисквания не са спазвани по процедурата по приемане на едно законно /съотв. подзаконно нормативен акт/ не са спазвани. Дори и да се приеме, че докладната записка на Кмет на Община Симеоновград изпълнява ролята на „мотиви“ и/или доклад относно причините да се търси изменение/допълнение на действащия подзаконен акт, то тя не съдържа абсолютно нито едно от изискванията, дадени в пет точки на алинея втора на член 28. Въпреки това ОбС – Симеоновград не само че е обсъден, но и гласува исканите от кмета промени, включително такива, които засягат протестиращия текст на член 23, ал.1 от коментирания наредба.

Това е достатъчно основание съдът да приеме извод за допуснато съществено процесуално нарушение при приемане изменението на протестиращия текст, въпреки данните за спазване на изискването на чл.26, ал.2 /ред към ДВ бр. 46/2007г./.

На второ място съдът намира и, че с това си съдържание нормата на чл.23, ал.1 от наредбата е напълно неясна. Неяснотата ѝ се дължи именно на липсата на конкретика относно хипотезите на допуснати какви конкретни нарушения от въведените в наредбата забрани за поведение на нейните адресати, тя намира приложение. Да безспорно във всеки закон се установяват хипотези на административно-наказателни санкции, но те са ясно и конкретно отграничени от законодателя. Следва при новото гласуване на текстове с подобно съдържание ответникът много внимателно да прецени преди всичко дали специалните закони, в конкретния случай ЗУО, ЗДвП и ЗОБВВПП позволяват на този орган да установява принципно административно-наказателни разпоредби. Ако тази преценка бъде положителна, то следва ответникът да съобрази определените от него границите на тази отговорност с тези, които се установяват в специалните закони. В противен случай и при липса на правомощие за ОбС да установява административни санкции, въведените такива ще се явяват нищожни. Ползваният от нормотвореца в град Симеоновград общ текст на чл.21, ал.2 от ЗМСМА, като основание за издаване на подзаконния акт, макар и да дава принципно право на този орган да се произнася с такъв акт, то не включва в своето съдържание и правомощие за ОбС да установява административни санкции, което се следва и по арг. на чл.21, ал.1 от ЗМСМА. Такова правомощие за ОбС би било налице, ако в закон или друг нормативен акт от по-висока степен има предвидена изрична делегация за това.

При този изход на спора в полза на Окръжна прокуратура - Хасково следва да се присъдят направените в производството разноси в размер на 20.00 (двадесет) лева, представляващи заплатената такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково разпоредбата на **чл.23, ал.1** от Наредба №1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетическия вид на населените места и общественото имущество на територията на Община Симеоновград.

**ОСЪЖДА** Общински съвет – Симеоновград да заплати на Окръжна прокуратура – Хасково разноси по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест, или ако те са отхвърлени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.

25pc  
15-10-17